

รศ. ดร. อรทัย อาจอ่ำ แห่งสถาบันวิจัยประชากรและสังคม ส่งรายงานผลการวิจัยเรื่อง การสร้างเสริมพลังอำนาจชุมชนชาวนา และผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นผ่านกระบวนการนวัตกรรมใหม่ทางการวิจัย : ประสพการณ์จาก
อำเภออุทัยธานี ศรีสะเกษ
มาให้ ผมอ่านแล้วเห็นตัวอย่างนักวิชาการสายสังคมศาสตร์ ที่ลงทำงานวิจัยในพื้นที่ เพื่อร่วมสร้างเสริมพลังอำนาจ ความมั่นใจตนเอง ของชุมชนในชนบท

รายงานดังกล่าว อ่านได้ [ที่นี่](#)

ดร. อรทัย ยังเผยแพร่ผลงานในที่ต่างๆ เพื่อสร้างวาทกรรมการเสริมพลังอำนาจ (empowerment) ต่อชุมชนชาวนา อย่างสม่ำเสมอต่อเนื่อง ดัง [ตัวอย่างนี้](#)

อ่านแล้วผมตรึงตรองว่า นี่คือนักวิชาการสายรับใช้สังคม ใช่หรือไม่ คำตอบคือใช่ก็ใช่ จะว่าเป็นงานวิชาการสายวิชาการแท้ก็ใช่ แล้วแต่จะเสนอให้ประเมินในมุมใด

หากจะเสนอเป็นผลงานวิชาการสายรับใช้สังคม การประเมินต้องเน้นวัดที่ผลกระทบต่อความมั่นใจตนเองของคนในชุมชน วัดอย่างไรผมไม่ทราบ รู้แต่ว่า นั่นคือโจทย์วิจัยสำคัญ ที่ สกอ. ควรร่วมกับ สกว. ประกาศให้ทุนสนับสนุนการวิจัยเพื่อหาวิธีวัด

หากจะเสนอเป็นผลงานสายวิชาการแท้ การประเมินต้องวัดตามวิธีการประเมินผลงานวิชาการตามปกติ คือดูที่นวภาพ (novelty) ทางวิชาการ, ความแม่นยำน่าเชื่อถือ, และเมื่อเผยแพร่แล้ว ได้รับการยอมรับอ้างอิงในวงการวิชาการด้านนั้นๆ, และเกณฑ์อื่นๆ ที่มีปรากฏชัดเจนตามที่ กพอ. กำหนด

เขียนบันทึกนี้แล้ว ทำให้นึกออกว่า ผลงานวิชาการสายรับใช้สังคม จะเห็นผลกระทบแท้จริง ต้องทำต่อเนื่องยาวนาน จึงต้องทำงานแบบเป็นโปรแกรม ไม่ใช่แบบเป็นโปรเจ็คท์

วิชาการสายรับใช้สังคม : ตัวอย่างด้านสังคมศาสตร์

เขียนโดย ศ.นพ.วิจารณ์ พานิช

วันอังคารที่ 17 ธันวาคม 2013 เวลา 00:00 น. - แก้ไขล่าสุด วันอังคารที่ 17 ธันวาคม 2013 เวลา 09:08 น.

๑๘ พ.ย. ๕๖

บันทึกนี้เขียนที่ [GotoKnow](#) โดย [Prof. Vicharn Panich](#)